

# LE SERIE CARTAGINESI DOMINO NOSTRO E INBICTISSIMO

Alberto Trivero R., Alain Gennari, Angelo Ortu, Maurizio Cecchinato<sup>1</sup>

## 1. Riconoscimento storico della serie monetaria Domino Nostro

Il primo tentativo di descrivere in modo organico questa serie numismatica, forse la più enigmatica di tutto il V secolo, lo dobbiamo a Warwick Wroth che la descrive nel 1911 attribuendola a Genserico, re dei vandali:

*"...there is a coinage which maybe assigned to Gaiseric, circ. 439 B.C., inscribed on obv. DOMINO NOSTRO but with the royal name omitted. The coins thus inscribed are of remarkably neat work and in high relief: see infra, 'Small bronze of Vandalic period,' pp. 17 f., Nos. 15, 54, 83, and note to No. 15, p. 19. [...].*

*I am inclined to ascribe them to Gaiseric or to his successor Huneric. The rev. of Nos. 15, 16 apparently emphasizes the fact the coin was struck at Carthage, as do the thick bronze coins already attributed to Gaiseric. Domino Nostro, without the addition of the king's name, would, moreover, be suitable to Gaiseric or Huneric, because their personal names were not, so far as we know, placed upon their coins, nor were such names inscribed till the reign of Gunthamund, the third king."<sup>2</sup>*

Ne riporta il tipo con al dritto la legenda DOMINO NOSTRO intorno a un busto rivolto a destra, e al rovescio la Vittoria con corona e palma e la legenda CART A GINEPP (n. 15 e 16, tav. III,4 e 5), l'imperatore stante rivolto a sinistra con asta e globo e la legenda VICTORI (n. 54, tav. III,25) e la Porta di campo anepigrafa (n. 83, tav. III,40).



I quattro nummi della serie Domino Nostro illustrati nel testo di Wroth.

J.W.E. Pearce e M. Wood ripresero il tema in *A late Roman Hoard from Dalmatia* (1935) analizzando un esemplare presente in un ripostiglio dalmato<sup>3</sup> fanno propria l'attribuzione di Wroth a Genserico:

*"[... The reverse] legend CART-A-GINE PP combined with obv. DOMINO NOSTRO suggests to him that these rare coins were struck at Carthage by Gaiseric c. 439 or later by his son Huneric. The "neat, almost delicate, workmanship", on which Wroth remarks, is still more noticeable on our present coin, which seems to be unique in having the plural obv. legend. If Wroth is right in his attribution, this change may be due to rapprochement between*

<sup>1</sup> Gli Autori sono componenti del Gruppo di Studio per la Monetazione Vandala.

<sup>2</sup> Wroth 1911: XXII e 19.

<sup>3</sup> Quello riportato come 2M.3 nel corpus che illustra il presente articolo.

Gaiseric and Valentinian III in 445 when the betrothal of Huneric with the young princess Eudocia was arranged"<sup>4</sup>.

Il tema fu studiato molto dettagliatamente da Robert Turcan in *Trésors monétaires trouvés à Tipasa*, in *Libyca IX* (1961), il quale sottolinea la notevole qualità dei conii, spesso assai superiore a quella delle emissioni di Valentiniano III:

"La fermeté délicate de l'effigie, la netteté des plis du drapé contrastent avec les profils grossièrement linéaires des contrefaçons africaines de l'époque vandale. La gravure régulière et soignée des lettres, qui ont toutes la même hauteur et dont l'espacement est à peu près égal, se distingue à première vue de la facture incertaine et souvent négligée des légendes vandales, surtout sur le monnayage de bronze."<sup>5</sup>

E conclude attribuendo queste emissioni al Conte Gildone che approfittando del caos che si produsse a Roma durante le scorrerie visigote di Alarico e l'usurpazione di Eugenio, governò la Provincia d'Africa quasi fosse un sovrano indipendente:

"Le nom de Carthage sur les revers monétaires sonne comme un cri vengeur et les contemporains ne s'y sont pas trompés: la révolte de Gildon est l'aboutissement politique des tendances autonomistes qui travaillaient l'Afrique romaine depuis plus d'un siècle et que le donatisme avait cristallisées sur le plan religieux. Mais au lieu d'usurper ouvertement en faisant frapper des monnaies à son nom, Gildon se dissimule derrière le titre de *Dontinus Noster*, qui pouvait, aux yeux des Africains restés fidèles à Rome, désigner aussi bien l'empereur légitime que le comte rebelle. Même lorsqu'il rompit tout à fait avec Rome en 397 [...] Gildon affecta de se ranger sous l'autorité du plus ancien Auguste, Arcadius. Mais il ne pouvait plus désormais se présenter aux Romains d'Afrique comme leur seul maître. Le pluriel *Dominis Nostris* [...] s'explique alors peut-être en fonction de cette situation doublement équivoque: l'anonymat de la formule aura servi tout à, la fois couvrir l'usurpation personnelle de Gildon sur le pouvoir d'Honorius et à sanctionner monétairement la reconnaissance d'Arcadius comme *Dominus*"<sup>6</sup>.

Un ulteriore passo avanti nella conoscenza di questa controversa tipologia è avvenuto con il ritrovamento del ripostiglio tunisino di El-Djem, nel quale erano presenti ben 10 monete riconducibili a questa famiglia, studiato da J. P. C. Kent che nel 1988 ne pubblicò in contenuto, sia pure in forma estremamente sintetica. Essi apparvero nell'articolo *The Italian bronze coinage of Valentinian III and a hoard of fifth-century Roman bronze coins from El-Djem, Tunisia*, in *Studia numismatica Labacensia Alexandro Jelo nik oblata*, Ljubljana 1988. Questo studio costituirà la base per la futura catalogazione dei nummi di Valentiniano III riportata nel X volume del *Roman Imperial Coinage*, apparso nel 1994.

I 10 bronzetti di El-Djem possono sembrare poco rilevanti, a prima vista, ma la serie cartaginese del *Domino Nostro* è di notevole rarità e quel piccolo lotto rappresenta circa 1/4 di tutti gli esemplari noti sino al momento. Inoltre la serie stessa mostrò di avere una complessità assai maggiore in quanto apparvero nummi conati in nome anche di *Dominis Nostris* e *Dominorum Nostrorum*: diversità che non possono essere considerate semplicemente varianti della legenda *Domino Nostro*.

Diversamente da Wroth, Kent attribuì queste serie al governo del conte Bonifacio, rettore della Provincia d'Africa, sia pure in forma dubitativa, confermandone l'emissione da parte della zecca cartaginese:

"This coinage of E4 is localized to Africa by provenance, and by legends naming Carthage. The average weight of about 1.00 g is significantly lower than that of contemporary imperial bronze. Accompanying a pearl-diademed imperial bust there is a very wide range of types, all individually rare, but one has the impression that most were produced over a relatively short period of time. It falls into two major groups, acclaiming respectively one and more than one Lord.

*DOMINO NOSTRO*: Types are: Cartagine PP, Victory holding a wreath; Victoria Auggg, Emperor holding a standard and cross on globe; a Gateway; a Cross within a wreath; a Pellet within a wreath; a Temple façade enclosing a cross on globe.

*DOMINIS NOSTRIS*: Types are: *Salus Rei Publice*, a Gateway; a Cross within a wreath; a Star within a wreath.

*DOMINISNOS TRIS*: *Concordia...Cartagine*, Victory holding a wreath, a palm-branch in the field.

---

<sup>4</sup> Pearce & Wood 1935.

<sup>5</sup> Turcan 1961.

<sup>6</sup> Turcan 1961.

*DOMINORVM NOSTRORVM: a Cross within a wreath.*

*New types have been noted from time to time, and no doubt more varieties of obverse and reverse will appear.*

*The series is well represented in the El Djem hoard, and must have existed by the end of Valentinian III's reign. Its exact date and circumstances of issue have, however, been controversial. Attributions to Gildo (397-8: Courtois 1954) and Heraclian (413) are ruled out by the cumulative evidence of typology and hoarding. Boniface, loyal to the House of Theodosius during the usurpation of Johannes (423-5), is a more plausible candidate. The One Lord and Two Lords would then be Theodosius II (423-4), and Theodosius and Valentinian Caesar (424-5) respectively; the issue would have ceased on the fall of Johannes, the last coinage of the group being the small bronzes in the name of Theodosius with reverse K+ (no. 3819). A serious objection to so early a date is the absence of any specimen in the Carthage II hoard, which probably dates to shortly after 440, although three examples were present in the small Tipasa III hoard, which contained no imperial coin later than a Vat Pub of the mid 430s. If the series is indeed early Vandalic, its context will be the accord between Gaiseric and Valentinian III in 442."<sup>7</sup>*

Di opinione molto diversa è Cécile Morrisson, che invece ritiene che queste serie siano state coniate dai vandali

*"Le autorità vandale [...] dopo il foedus del 442, iniziarono probabilmente a battere moneta in argento a nome dell'imperatore defunto, Onorio e, alla stessa data, un AE4 in nome di uno o più imperatori senza però nominarli: DOMINO NOSTRO (o, più raramente, DOMINIS NOSTRIS), talvolta con la legenda CARTAGINE al rovescio. Sia pur con qualche dubbio, sono propensa ad attribuire a Huneric (477-484) [...] queste] piccole monete in bronzo (nummi). Questi ultimi furono completati e di fatto inseriti in una serie di multipli da XLII nummi e relative frazioni da XXI, XII e III nummi, che riprendevano altresì alcuni temi classici dell'iconografia africana: la personificazione della città, Cartagine e la testa del cavallo già presente nella monetazione punica/siculo punica. Queste due serie della fine del V secolo, inoltre, precorsero e forse costituirono un modello per la grande riforma del bronzo bizantino, operata da Anastasio nel 498."<sup>8</sup>*

Più recentemente, Gabriela Bijovsky realizza una completa sintesi delle diverse ipotesi formulate nel tempo in merito all'identificazione dell'Autorità monetaria che decretò la coniazione di queste serie, attribuendole finalmente a Genserico e al periodo 439-455:

*"Domino Nostro series (c.439-455): The mint of Carthage reopened sometime in the first half of the fifth century when a group of anonymous AE4 coins were struck bearing the inscription DOMINO NOSTRO or NOSTER, DOMINIS NOSTRIS or DOMINORVM NOSTRORVM (LRBC 2:58, Nos. 576-580; LRC:224). The attribution of the series to this mint is based on the provenance of specimens (e.g. El Djem hoard, deposited c.440-450; Kent 1988a) and the reverse legend on one of these reading CARTAGINE P(erp)P(etua). There are several types; all have Late Roman prototypes from the fourth century, especially of Theodosius II and Valentinian III dated between 425 and 455. The fabric is high relief and the coins are well executed. The heavy average weight of the series compared to other anonymous issues (1.06 g) is another indication that the series should be early in date.*

*The series has been assigned various dates: 1) the revolt of Gildo in 397-398 (Turcan 1984:201, based on a number of specimens in the Tipasa hoard); 2) the revolt of Boniface in c.422-429 (Clover 1990; Mostecky 1997; Kent 1988a:194); 3) either Gildo or Boniface (LRBC 2:58); 4) the rule of the Vandal king Gaiseric, 428-477 (Morrisson 1988:426; Grierson and Blackburn 1997:23; Schindel 1998). The fact that the series does not appear in Carthaginian hoards deposited up to 439 excludes the possibility that the DOMINO NOSTRO coins were minted before this date. On the other hand, the presence of 10 examples of this series in the El-Djem hoard (Kent 1988a:193-194) reinforces the fourth suggestion that the coins were issued sometime during the reign of Gaiseric, most probably from 442 to 450, when a treaty formalized the Vandalic rule in Africa (Morrisson 2003:67-68). Mostecky, on the other hand, believes that the legend DOMINO NOSTER, namely 'our ruler', purposely avoids naming the ruler of the time (Mostecky 1997:44). He attributes the series to Boniface as comes Africae, a position he achieved during the reign of Emperor Honorius. Moreover, Mostecky connects the DOMINO NOSTRO series to the silver pseudo-Imperial coins in the name of Honorius, attributing them to Boniface on the same grounds (Mostecky 1997:47-49). In sum, I suggest dating the DOMINO NOSTRO series to the period 439-455, before the introduction of the proto-Vandalic series.*

*So far, only three coins of the DOMINO NOSTRO series have been discovered in Israel. In fact, the coin from the Gush alav hoard constitutes a new variety depicting a bust with the inscription DOMINO NOSTRO on the obverse and the inscription [CART]AGINE and the Emperor standing facing, holding a standard and shield on the reverse. This variant combines two known types: the Emperor standing (but with the inscription VICTORIA-AVG) and the reverse inscription CARTAGINE (with a Victory advancing left on the reverse)."*

---

<sup>7</sup> Kent 1994:233-234.

<sup>8</sup> Morrisson 2010.

### 3. Pluralità delle tipologie

Pare corretto parlare di una pluralità di tipologie con tre diverse forme di indicazione dell'Autorità emittente differenziate grammaticalmente (dativo singolare, dativo plurale e genitivo plurale), alle quali si aggiunge una quarta forma, INBICTISSIMO (o INVICTISSIMO), che per molti versi pare riallacciarsi al gruppo DOMINO NOSTRO. Al numero limitato di legende al dritto, si contrappone una notevole varietà di rovesci, generandosi così quasi una ventina di tipologie, cinque delle quali apparse successivamente al 1994, quando J. P. C. Kent nel Roman Imperial Coinage propose una classificazione delle stesse.

Tutte le tipologie note, e probabilmente ne appariranno ancora altre, sono da ritenersi molto rare: esse sono sempre rappresentate da pochissimi esemplari, non di rado solamente uno.

Durante tre anni gli Autori si sono impegnati nella documentazione di tutti gli esemplari apparsi in collezioni pubbliche e private e in listini commerciali con lo scopo di costruire un corpus di questa particolare monetazione: gli esemplari catalogati, frutto di tale ricerca, sono stati solamente 45, ai quali si aggiunge un'altra decina di esemplari citati nelle descrizioni di alcuni ripostigli ma la cui immagine non è stata resa nota. E' da ritenersi, tuttavia, che vi siano diversi esemplari appartenenti a queste tipologie che sono stati confusi con monete dell'area vandala oppure con le cosiddette emissioni tarde di Valentiniano III (quelle dal Ric X,2140 al 2164), alle quali sono riconducibili per molte analogie nei disegni del rovescio.

	1. DOMI NO NOS TRO	2. DOMI NIS NOS TRIS  DOMI NI NOS TRI	3. DOMI NOR VM NOS TRO R[VM ]  DOMI NOR VM	4. INBIC TISSI MO  INVIC TISSI MO
A. CARTAGINE PP, Vittoria stante a sx	3805	X		
B. SALVS REIPVBLICE, Vittoria stante a sx	X			
C. CONCORDIA CARTAGINE, Vittoria stante a sx		3816		
D. VICTORIA P CART, Vittoria stante a sx			X	
E. IMBICTISSIMO, Vittoria andante a sx con corona e palma				2167
F. VICTORIA AVGG, Imperatore con stendardo stante a sx	3806			
G. CARTAGINE PP, Guerriero con stendardo stante frontalmente	X			
H. CARTAGINE PP, Guerriero con scudo stante frontalmente	X			
I. DOMINI NOSTRI, Croce in ghirlanda	3807	X		
J. Anepigrafo, Croce in ghirlanda	3810	3814	3817	
K. Anepigrafo, Stella in ghirlanda		3815		
L. Anepigrafo, Globo in doppia ghirlanda	3811			
M. Anepigrafo, Tempio distilo	3812			
N. SALVS REIPVBLICE, Porta di Campo		3813		
O. ROMA, Porta di Campo				X
P. Anepigrafo, Porta di Campo	3808			
Q. Anepigrafo, Porta di Campo tra due globi	3809			
R. Anepigrafo, Staurogramma retrogrado in corona			3818	



**1A.** D] DOMINO NOSTRO o simile. R] CARTAGINE PP, Vittoria con ghirlanda stante a sx. RIC 3805.  
1. Turcan 0,90 g; 2. BMC 1,20 g; 3. Kent; 4. BMC 1,04 g; 5. BMC 1,21 g.



**1B.** D] DOMINO NOSTRO o simile. R] SALVS REIPVBLICE, Vittoria stante a sx. RIC manca.  
1. CNG, 0,95 g.



**1F.** D] DOMINO NOSTRO o simile. R] VICTORIA AVGG, Guerriero con stendardo stante fr. RIC 3806.  
1. Wroth 1,15 g; 2. Coll. pr.; 3. BMC 1,17 g



**1G.** D] DOMINO NOSTRO o simile. R] CARTAGINE [PP], Guerriero con stendardo stante fr. RIC manca.  
1. Turcan 1,20 g; 2. Bijovsky



**1H.** D] DOMINO NOSTRO o simile. R] CARTAGINE [PP], Guerriero con scudo stante fr. RIC manca.  
1. Coll. pr.; 2. Turcan 1,10 g



1

**1I.** D] DOMINO NOSTRO o simile. R] DOMINI NOSTRI, Croce in ghirlanda. Ric 3807.

1. Ladich.



1



2

3

4

**1J.** D] DOMINO NOSTRO o simile. R] Anepigrafo, Croce in ghirlanda. Ric 3810.

1. ACC 1,20 g; 2. Coll. EP 0,98 g; 3. Coll. EP 0,92 g; 4. Stenberg 1,05 g.



1

2

**1L.** D] DOMINO NOSTRO o simile. R] Anepigrafo, Globo in doppia ghirlanda. Ric 3811.

1. Coll. EP 1,06 g; 2. Stenberg 1,14 g.



1

2

**1M.** D] DOMINO NOSTRO o simile. R] Anepigrafo, Tempio distilo. Ric 3812.

1. Kent; 2. LAC 0,72 g



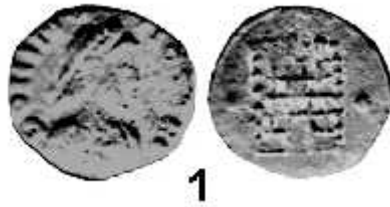
1

2

3

**1P.** D] DOMINO NOSTRO o simile. R] Anepigrafo, Porta di Campo. Ric 3808.

1. Kent; 2. Frank Stenberg 0,92 g; 3. Wroth 1,20 g.



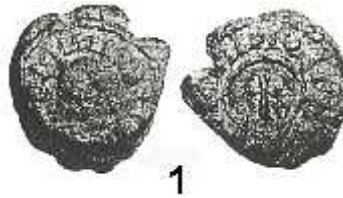
**1Q.** D] DOMINO NOSTRO o simile. R] Anepigrafo, Porta di Campo tra due globi. Ric 3809.  
1. Coll. pr.



**2A.** D] DOMINIS NOSTRIS o simile. R] CARTAGINE PP, Vittoria stante a sx. Ric manca.  
1. Triton 1,11 g.



**2C.** D] DOMINIS NOSTRIS o simile. R] CONCORDIA CARTAGINE, Vittoria stante a sx. Ric 3816.  
1. Coll. pr. 0,99 g.



**2I.** D] DOMINI NOSTRI o simile. R] DOMINI NOSTRI, Croce in ghirlanda. Ric manca.  
1. Ladich.



**2J.** D] DOMINIS NOSTRIS o simile. R] Anepigrafo, Croce in ghirlanda. Ric 3814.  
1. Dea Moneta 1,07 g; 2: CNG 1,20 g; 3. Tesorillo 0,76 g



**2K.** D] DOMINIS NOSTRIS o simile. R] Anepigrafo, Stella in ghirlanda. Ric 3815.  
1. CNG 0,75 g.



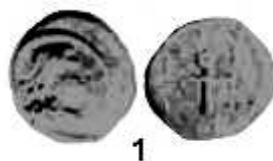
**2N.** D] DOMINIS NOSTRIS o simile. R] SALVS REIPVBLICE, Porta di Campo. Ric 3813.  
1. Coll. pr.; 2. British Museum 1,28 g; 3. Pearce & Wood.



**3D.** D] DOMINORVM NOSTR[ORVM] o simile. R] VICTORIA P CART, Vittoria stante a sx. Ric manca  
1. Coll. EP 1,06 g.



**3J.** D] DOMINORVM NOSTR[ORVM] o simile. R] Anepigrafo, Croce in ghirlanda. Ric 3817  
1. ACC 1,07 g<sup>9</sup>; 2. Munz und Medaillen 0,99 g.



**3R.** D] DOMINORVM NOSTR[ORVM] o simile. R] Anepigrafo, Staurogramma retrogrado in corona. Ric 3818.  
1. Kent.



**4E.** D] INBICTISSIMO o simile. R] INBICTISSIMO, Vittoria andante a sx con corona e palma. Ric 2167.  
1. Beastcoins 1,08 g; 2. Kent.



**4O.** D] INBICTISSIMO o simile. R] ROMA, Porta di Campo. Ric manca.  
1. Ladich 0,95 g; 2. Coll. EP 2,27 g.

<sup>9</sup> La lettura della legenda DOMINORVM NOSTRV al dritto di questa moneta è controversa e vi sono fondati dubbi che sia una moneta di Teodosio II.

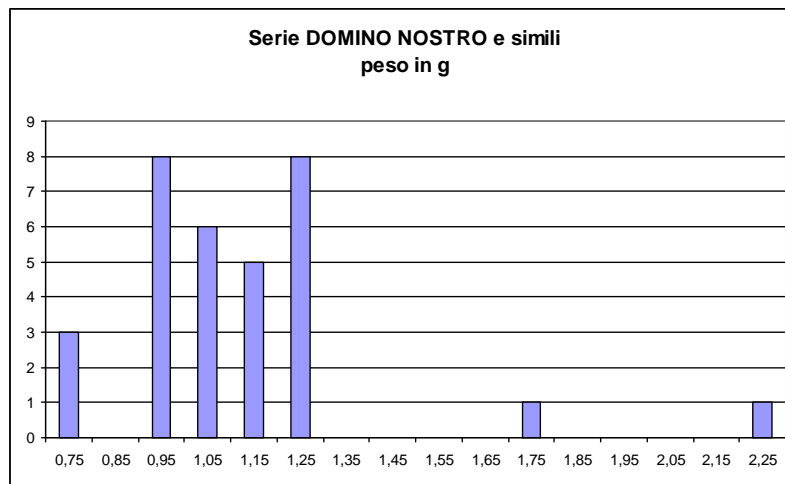




1

4S. D] INBICTISSIMO o simile. R] TOV/XV, Numerale in ghirlanda. Ric manca  
1. Beastcoins 1,70 g.

Al momento attuale abbiamo potuto rintracciare un totale di 45 nummi di queste tipologie. Un'altra ventina appaiono solamente citati nella letteratura numismatica (ripostigli di El-Djem, Tipasa, Dalmazia) ma senza che sia stata pubblicata l'immagine né i dati ponderali. Per 13 di questi 45 nummi non si hanno i dati ponderali e il peso medio dei restanti 32 è pari a 1,12 g; la campionatura, tuttavia, è troppo esigua per essere statisticamente attendibile e l'istogramma di distribuzione dei dati conferma l'inattendibilità degli stessi.



Istogramma di distribuzione dei pesi di tutte le serie Domino Nostro (29 dati).

Il valore medio dei dati ponderali, seppure in linea con quello che caratterizza il nummo occidentale della prima metà del V secolo, appare inaffidabile non solamente a causa dell'esiguità del campione disponibile, ma anche per l'estrema disomogeneità qualitativa dello stesso.

## Caratterizzazione delle serie Domino Nostro

Legende latine sostanzialmente corrette, non imitative - betacismo (mettere B al posto di V) per INBICTISSIMO: betacismo diffuso nel V secolo soprattutto in Africa, Spagna e Italia: non può essere un nummo italico e non ci sono motivi per ritenerlo spagnolo

Tipologie di riferimento

Datazione dei ripostigli

Ripostiglio	Esemplare Domino Nostro	Moneta più recente	Datazione
Tipasa			
El-Djem			

Ripostiglio dalmato			

## Il Conte Bonifacio

Per analizzare le monete coniate in nome di Valentiniano III, assenti nei ripostigli italiani e attribuibili a zecche non imperiali, è necessario considerare gli avvenimenti che si sono succeduti nell’Africa romana e soprattutto a Cartagine tra il 423 e il 455. Il 15 agosto del 423 muore Onorio e poche settimane più tardi il Senato romano elegge Giovanni conferendogli la porpora imperiale. Tuttavia Bonifacio, comes Africae e fedele all’augusta Galla Placidia, si rifiuta di riconoscere il potere di Giovanni e si ribella, governando l’Africa in modo del tutto autonomo. Non vuole farlo in nome proprio, ma dell’imperatore legittimo: ma qui subentra un problema giuridico. L’elezione di Giovanni da parte del Senato di Roma, anche se non riconosciuta dalla corte di Costantinopoli, è giuridicamente legittima: ma Bonifacio non intende coniare moneta in nome di Giovanni. Farlo in nome di Teodosio II sarebbe illegittimo, essendo l’Africa provincia dell’impero d’Occidente, e facendolo creerebbe una sorta di annessione della stessa a Costantinopoli. Neppure può coniare in nome dell’augusta Galla Placidia, né tanto meno di Valentiniano, non essendo stato a quest’ultimo neppure conferito il titolo di augusto.

Bonifacio sceglie una soluzione diplomatica, coniando a favore del Domino Nostro o dei Dominis Nostris (Dominorum Nostrorum), essendo significativo l’uso del dativo o del genitivo. Questa, almeno, è la più ragionevole delle ipotesi per spiegare l’esistenza delle numerose serie di nummi con questa legenda al dritto, interpretazione accettata quasi unanimemente dai numismatici *"Ten pieces of Carthaginian origin, of the enigmatic DOMINO NOSTRO series. [...] The average weight is no more than 1,00 g, substantially lighter than contemporary issues from Rome. Count Boniface, partisan of Placidia, and ruler of Africa in the 420s, still seems to me to be the most likely issuer..."* (J.P.C. Kent, *The Italian bronze coinage of Valentinian III and a hoard of fifth-century Roman bronze coins from El-Djem, Tunisia*). Per maggiori approfondimenti, si rimanda a Mario Ladich, *La monetazione vandala*, 30 pagg., allegato a *Cronaca Numismatica*, Luglio-Settembre 2001, dove si sintetizza in modo chiaro e brillante lo stato attuale delle conoscenze circa la monetazione vandala.

Nel 425 Valentiniano assume la porpora e, pertanto, viene a meno il motivo che giustifica queste emissioni del conte Bonifacio. Tuttavia ciò non accade: lo dimostra la notevole quantità di tipologie e le varianti per ognuna di esse, nonché l’adozione dell’iconografia della croce in ghirlanda, tipicamente teodosiana e sicuramente successiva al 425.

È significativo il fatto che, prevalentemente, non si tratta da una monetazione imitativa, ma affatto originale. Il tema della “porta di campo”, tipicamente costantiniano, era stato abbandonato da molto tempo, tranne una breve riapparizione con Teodosio I, limitata alla zecca di Tessalonica. Così come originali sono l’iconografia del tempio distilo, del globo nella doppia corona o della stella in ghirlanda.

È ragionevole ipotizzare che vi fosse stata una prima serie di emissioni con legenda Domino Nostro tra il 423 e il 425 e una seconda, probabilmente molto più consistente, tra il 427 e il 428, la quale, forse, si conclude con la serie Imbictissimo.

Nonostante la fedeltà dimostrata alla sua causa, Galla Placidia si lascia condizionare dalle posizioni più oltranziste del cattolicesimo, contrarie a Bonifacio per aver sposato una donna ariana. In particolar modo è nefasto il comportamento del generale Aezio che insinua nell’animo di Galla Placidia il sospetto che Bonifacio voglia proclamarsi re d’Africa, ragion per cui la reggente lo richiama a Ravenna per avere una spiegazione con lui, e allo stesso tempo invia dei messaggi a Bonifacio dicendogli di non andare a Ravenna poiché era una trappola per assassinarlo. Entrambi cadono nella trappola di Aezio: Bonifacio si rifiuta di lasciare Cartagine ed allora Galla Placidia lo dichiara nemico della Repubblica e tra il 427 ed il 428 invia due spedizioni militari per sottomettere il Conte.

Nel 429, persa Cartagine, Bonifacio si rifugia a Sitifis (Mauritania), da dove prende contatto con Genserico, re dei Vandali, invitandolo a porsi al suo servizio venendo in Africa. Nel frattempo, viene alla luce il doppio gioco di Aezio e Galla Placidia si riconcilia con Bonifacio: questi, non avendone più bisogno, ordina a Genserico di restare nella penisola iberica, ma i Vandali, che ora hanno a loro disposizione una flotta, nel maggio del 429 sbarcano in Mauritania e nei due anni successivi conquistano gran parte della provincia d'Africa, nonostante la resistenza di Bonifacio, il quale dalla metà del 431 è affiancato anche da un esercito orientale al comando di Aspar.

Nel 432 Bonifacio si reca a Ravenna, dove si scontra con Aezio sconfiggendolo, ma rimanendo mortalmente ferito. Nel frattempo Aspar, generale di Teodosio II intervenuto con un esercito inviato dall'impero d'Oriente, lotta vanamente contro i Vandali: restano in possesso romano solamente Cartagine e Cirta.

Quando nel 432 il generale Aspar subentra a Bonifacio, probabilmente inizialmente fa battere il nummo Ric 3819 in nome di Teodosio II e successivamente anche le serie in nome di Valentiniano con i disegni molto rozzi e legenda al dativo, oppure molto abbreviata e con lettere "grecizzanti" (cioè quelle dal Ric 2140 in poi).

Antvvala: Ipotesi che mi pare "furba". La serie Domino Nostro - Invictissimo è costituita da poche tipologie e fu coniata da Bonifacio, forse in due fasi: una prima fase durante il regno di Giovanni, da lui non riconosciuto, ciò che spiega la legenda non nominativa; una seconda fase durante la sua ribellione a Galla Placidia. Poi, dopo il 439, i vandali iniziano a coniare moneta imitativa: per loro la legenda ha poco significato, quindi con gli stessi rovesci, quelli in uso di Valentiniano III e di Bonifacio, abbinano indifferentemente la legenda DNVALENTINIAN, mal scritta e mutilata, oppure Domino nostro o anche Invictissimo. Questo spiega la somiglianza tra nummi tardivi di Valentiniano III e alcuni Domino Nostro/Invictissimo con legende anche al rovescio molto approssimative (TOV invece di VOT), ma soprattutto spiega l'enorme differenza tra la qualità delle coniazioni ufficiali di Bonifacio e quelle imitative dei vandali.



## Bibliografia

- Morrisson 2010 Cécile Morriison, *Tra Vandali e Bizantini: la prosperità dell’Africa (V-VII secolo) attraverso le fonti e la documentazione monetale*", *Incontri di filologia classica 10 (2010-2011)*, 145-169
- Turcan 1961 Robert Turcan, *Trésors monétaires trouvés à Tipasa*, in *Libyca* tomo IX, 1961
- Wroth 1911 Warwick Wroth, *Catalogue of the coins of the Vandals, Ostrogoths and Lombards in the*